

VERBALE N. C del 04.03.2022 - SEDUTA RISERVATA

Procedura aperta per la fornitura di gas medicinali, gas medicali/dispositivi medici, gas di laboratorio/gas tecnici/gas speciali e relativi servizi integrati, nonché servizio integrato di verifica e manutenzione degli impianti di distribuzione, produzione e di stoccaggio per le ASSL dell'ATS Sardegna e altre aziende sanitarie regionali aderenti.

L'anno **duemilaventidue**, il giorno **quattro** del mese di **marzo**, alle ore **10:00**, presso la sala riunioni dell'Area Tecnica Oristano - Carbonia - Sanluri, situata presso il P.O. San Martino di Oristano, in Via Rockefeller, si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta alla valutazione delle offerte relative alla gara in oggetto nominata con Deliberazione Direttore Generale ATS n. 823 del 22.06.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, e così composta:

- Ing. Marcello Serra – Dirigente Tecnico ASSL Oristano – Presidente;
- Ing. Daniele Saba – Dirigente Tecnico ASSL di Oristano – Componente;
- Dott.ssa Giuliana Flore – Dirigente Farmacista ASSL Oristano – Componente;
- Dott.ssa Fabiana Fois - Dirigente Farmacista ASSL Oristano – Componente;
- Ing. Dina Ari – Dirigente Responsabile Servizi Informativi ASSL Oristano – Componente;
- Dott. Paolo Vanacore - Collaboratore Amm.vo Esperto ASSL Oristano - Segretario Verbalizzante.

Dichiarata aperta la seduta, il Presidente chiede ai componenti della commissione di gara se hanno avuto modo di prendere visione delle sentenze del Consiglio di Stato esaminate dopo l'ultima seduta, ciascuno per la parte di propria competenza.

Dopo aver proceduto, nella seduta precedente, alla rinnovazione della valutazione delle offerte tecniche stabilita dal Consiglio di Stato per il Lotto n. 2, la Commissione passa stavolta alla rinnovazione della valutazione delle offerte tecniche relative al Lotto n. 4 inerente le ASSL di Carbonia e di Cagliari, così come stabilito dalla Sentenza del Consiglio di Stato Reg. Gen. n.4507/2020, aggiudicato all'O.E. Sol S.p.A, giusta Deliberazione del Commissario Straordinario n. 105 del 23.10.2019.

Con il ricorso rubricato al n. 874/2019, l'O.E. Air Liquide Sanità SpA, che si era classificata seconda con punti 83,25 - ossia con circa quattro punti di differenza rispetto alla ditta aggiudicataria - aveva chiesto l'annullamento dell'aggiudicazione di detto lotto.

Nell'atto di appello principale venivano prospettati due tipi di censure, alcune finalizzate all'annullamento integrale della disciplina di gara e dei giudizi valutativi, altre tese a contestare l'ammissibilità dell'offerta avversaria con riguardo alla sua sostenibilità economica.

Analogamente a quanto operato per il Lotto n. 2 con la sentenza C.d.S. 4397/2020, anche in

questo caso vengono presi in considerazione i punti rilevanti del ricorso premettendo che, nei due gradi di giudizio, la parte ricorrente, ovvero Air Liquide Sanità S.p.A., aveva chiesto in via principale "la condanna dell'Amministrazione resistente al risarcimento del danno...in forma specifica mediante subentro nel contratto" mentre, in via subordinata, la richiesta consisteva nell'"accoglimento del ricorso di prime cure ai fini della riedizione dell'intera procedura di gara".

Anche in questo caso il Consiglio di Stato faceva rilevare la priorità della disamina delle censure intese ad ottenere in via principale il subentro nel contratto e, subordinatamente a ciò, la trattazione delle censure orientate alla riedizione dell'intera gara. Ciò ha comportato il fatto che l'esame delle istanze subordinate potesse aver luogo esclusivamente in caso di mancato accoglimento di quelle prioritarie.

Nondimeno, l'articolazione dei motivi dedotti faceva rilevare come le censure contenute nel primo motivo d'appello facessero prefigurare esiti misti, in parte riguardanti la rinnovazione delle sole valutazioni delle offerte tecniche, ed in parte di possibile rinnovazione dell'intera gara.

Come nel caso del Lotto n. 2 di cui s'è detto nel precedente verbale di gara n. 16, e già ripreso in esame da questa Commissione Giudicatrice che ne ha confermato *in toto* quanto da essa stessa stabilito in sede di aggiudicazione della gara, la ricorrente effettuava diverse deduzioni riguardo all'Allegato 12 al Disciplinare di gara, che regola la determinazione del punteggio tecnico. Secondo la ricorrente, infatti, quest'ultimo sarebbe stato predisposto in violazione dell'art. 95 del Codice di Contratti Pubblici in quanto esso non prevedeva l'attribuzione di sub-punteggi da assegnare per ciascuno dei sub-criteri contenuti nella valutazione dell'offerta tecnica. In tal modo, la Commissione, nell'attribuire solo punteggi numerici, non avrebbe fornito adeguate motivazioni discorsive e non avrebbe assegnato per ciascuno dei sub-criteri ponderali il coefficiente valutativo previsto, né un giudizio sintetico, tenendo per se stessa un eccessivo margine di discrezionalità.

Inoltre, il Disciplinare avrebbe violato i principi di par condicio, imparzialità, trasparenza e buona andamento dell'amministrazione sanciti dall'art. 97 Cost., relativamente al criterio n. 5 ("Proposta migliorativa tecnico gestionale"), omettendo di individuare specificamente gli aspetti progettuali suscettibili di miglioria; altro rilievo riguardava l'attribuzione di coefficienti valutativi tacciati di essere prevalentemente identici tra tutti i componenti la Commissione Giudicatrice, che rivelerebbe un vizio di eccesso di potere e di violazione della prescrizione contenuta nel punto 11.3 del Disciplinare di Gara. Questa serie di rilievi metterebbe in luce che il primo e il terzo siano tesi all'interesse di una riedizione integrale della gara, mentre gli altri due sarebbero utili solo ai fini della rivalutazione delle offerte tecniche e, dunque, ad una modifica dell'aggiudicazione.

Il secondo motivo di appello era invece radicalmente demolitorio, in quanto tendente alla riedizione dell'intera gara, basato sulla presunta mancata predeterminazione di regole di competenza e trasparenza propedeutiche alla nomina di questa Commissione Giudicatrice.

Anche il terzo e il quarto motivo d'impugnazione risultavano finalizzati a rilevare e stigmatizzare



una serie di presunte lacune e di contraddizioni insite nella disciplina di gara che, a detta della ricorrente, avrebbero impedito ai concorrenti di formulare una consapevole e idonea offerta tecnica.

Il quinto motivo di appello, infine, contiene una serie di rilievi tesi a comportare l'esclusione dalla gara della ditta aggiudicataria, la O.E. Sol srl, ovvero una diversa valutazione della sua offerta tecnica in sede di attribuzione dei punteggi, che comporterebbe un possibile subentro della concorrente Air Liquide Sanità S.p.A. nel contratto d'appalto in seguito all'esclusione o alla diversa e minore valutazione dell'offerta concorrente.

A fronte di questi cinque motivi, il Consiglio di Stato considerava che i motivi riferentesi all'attività di valutazione delle offerte tecniche, potenzialmente, soddisfano tutti la richiesta di tutela in forma specifica dell'interesse pretensivo al conseguimento della commessa e, come tali, andrebbero esaminati in via prioritaria; viceversa, il CdS considera residuale e subordinata al mancato accoglimento dei suddetti motivi, la trattazione delle censure afferenti alla nomina della Commissione Giudicatrice e alla legge di gara.

Il Consiglio di Stato aveva ritenuto fondato il motivo di appello solo con riguardo al secondo e al quarto criterio adottati e, viceversa, non presi in considerazione dal TAR.

Il medesimo organo giudicante, in definitiva, dichiarava di doversi prescindere dalla questione della legittimità concernente la legge di gara.

Viceversa, lo stesso CdS giudicava contestabile e sindacabile quanto rilevato riguardo ai punteggi, fornita con il solo criterio numerico e con riferimento esclusivamente ai macro-criteri, senza assegnazione, per ciascuno dei sub-criteri di valutazione, del coefficiente valutativo o, in alternativa, senza l'enunciazione di una motivazione discorsiva. Ciò, secondo l'organo d'appello, lascerebbe indecifrabile l'iter logico che ha portato alla valutazione.

Il Consiglio di Stato, in conclusione, confermerebbe il non accoglimento dei motivi riguardanti l'annullamento totale della gara, mentre si discosta dal giudizio del Tribunale di prima istanza per ciò che concerne i motivi tesi alla rivalutazione delle offerte tecniche e alla loro motivazione discorsiva che, in questa sede, verrebbero richiesti dallo stesso organo giudicante.

Il C.d.S. prendeva poi in considerazione il quinto, il sesto, il settimo e l'ottavo motivo di appello, giudicandoli fondati in alcuni loro aspetti e richiedendo un approfondimento e una giustificazione, da parte di questa Stazione Appaltante, del sistema dell'anomalia delle offerte, chiamando la stessa a rinnovare anche il giudizio di anomalia in relazione ai profili di censura ritenuti fondati, e fornendo adeguata ed esaustiva motivazione delle proprie valutazioni.

In conclusione, il Consiglio di Stato statuiva che questa Commissione Giudicatrice dovesse procedere sia ad una riedizione della fase di valutazione delle offerte, secondo i criteri da essa indicati, sia ad una riedizione della verifica dell'anomalia dell'offerta economica formulata dalla ditta aggiudicataria, la SOL.

La Commissione, dopo aver proceduto con estrema accuratezza alla rinnovazione della valutazione delle offerte tecniche statuita dal C.d.S., ritiene comunque di confermare quanto già sancito nei verbali di gara nn. 7, 8 e 14, adducendo le seguenti motivazioni, che riguardano in particolar modo i punti 4), 6) e 7):

- per quanto concerne il punto 4), riguardante la centrale per la produzione di aria medica per la medicina iperbarica, le due offerte appaiono da subito quasi comparabili; pur tuttavia, la differenza sostanziale riguarda la presenza, nell'offerta della O.E. SOL, di un gruppo elettrogeno di 300KvA appositamente dedicato che, viceversa, non sarebbe tale nel caso dell'offerta della O.E. Air Liquide Sanità. Ciò basta a giustificare la differenza minima tra le due offerte (4 punti per la SOL, 3,20 punti per la Air Liquide Sanità).

- Per ciò che riguarda il punto 6), ossia quello concernente il sistema delle manutenzioni periodiche, il maggior punteggio ottenuto dalla SOL è ampiamente giustificato in quanto la ditta medesima propone l'impiego di dieci maestranze per i presidi di Carbonia e di Cagliari, contro le sette fornite dalla Air Liquide Sanità per le stesse strutture. Per la Commissione, ciò giustifica l'attribuzione di 15 punti per il primo O.E., e di 12 punti per il secondo.

- Il punto 7) ha fatto scaturire una differenza di punteggio di 0,8 punti.

Anche in questo caso, la differenza è data dalle maestranze impiegate per il trasporto ai punti di consegna, che prevede sempre la differenza di tre unità come per le manutenzioni sopra descritte, facendo scaturire un punteggio di punti 67,72 per la SOL, contro il 63,99 della Air Liquide Sanità.

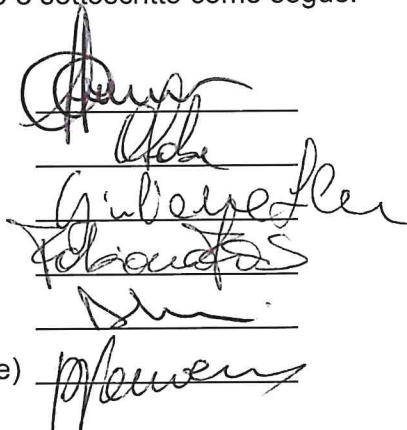
Per i motivi qui addotti, la Commissione Giudicatrice conferma la valutazione numerica già stabilita in sede di gara.

Chiusa la rivalutazione dell'aggiudicazione del Lotto n. 4, eseguita secondo i dettami del Consiglio di Stato, la Commissione Giudicatrice conferma l'aggiudicazione del Lotto n. 4 alla Ditta SOL.

Alle ore 13:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo - al quale si allega la relativa tabella di valutazione (All. 1) - viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

- Il Presidente (Ing. Marcello Serra)
- Il componente (Ing. Daniele Saba)
- Il componente (Dott.ssa Giuliana Flore)
- Il componente (Dott.ssa Fabiana Fois)
- Il componente (Ing. Dina Ari)
- Il Segretario Verbalizzante (Dott. Paolo Vanacore)



The image shows five handwritten signatures, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to the individuals listed in the adjacent list: Ing. Marcello Serra, Ing. Daniele Saba, Dott.ssa Giuliana Flore, Dott.ssa Fabiana Fois, Ing. Dina Ari, and Dott. Paolo Vanacore.

PUNTEGGIO LOTTO 4									
1	SISTEMA INFORMATIZZATO DI GESTIONE E MONITORAGGIO FORNITURE E SERVIZI								
1.A	MODULO INFORMATICO WEB-BASED PER LA GESTIONE DEGLI ORDINATIVI DEI PRODOTTI, GESTIONE CERTIFICAZIONI E VERIFICHE DI QUALITA', POSSIBILITÀ DI CONTROLLO IN TEMPO REALE DELLA SPESA, VERIFICA DELLO STATO DELLE CONSEGNE.Ai fini della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:								
1.A.1	Caratteristiche dell'applicativo gestionale proposto; interfaccia per gli operatori delle ASL – responsabili, referenti e personale di farmacia; aspetti legati alla sicurezza dei dati;								PUNTI 4
1.A.2	Strumenti per l'emissione degli ordini, articolazione tra punto ordinante/centro di controllo; ordini in regime di urgenza; il collegamento con l'anagrafica dei prodotti disponibili; fruibilità, facilità d'uso e inserimento dati;								
1.A.3	Strumenti per il controllo dei consumi, la verifica delle scorte, la scadenza dei prodotti; strumenti per la verifica del trend dei consumi e della spesa per i vari prodotti;								
1.A.4	Strumenti per la tracciabilità delle consegne; generazione di report e statistiche;								
1.A.5	Strumenti per la gestione dei dati inerenti i controlli effettuati, analisi di qualità, raccolta certificazioni;								
1.A.6	Portabilità dell'applicativo su dispositivi mobili;								
1.A.7	Anno di diffusione dell'applicativo, anno della release proposta; referenze;								
1.B	MODULO INFORMATICO WEB-BASED PER LA GESTIONE DEI CONTENITORI MOBILI: PROGRAMMA CONSEGNE/GIACENZE/COLLAUDI CONTENITORI E ACCESSORI.Ai fini della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:								
1.B.1	Caratteristiche interfaccia utente, fruibilità, facilità d'uso, tipologia delle informazioni che sarà possibile gestire;								PUNTI 2
1.B.2	Strumenti per la tracciabilità dei contenitori; controllo delle giacenze; generazione di report e statistiche;								
1.B.3	Strumenti per la gestione di prove e collaudi di contenitori e accessori;								
1.B.4	Portabilità dell'applicativo su dispositivi mobili;								
1.B.5	Anno di diffusione dell'applicativo, anno della release proposta; referenze;								
1.C	MODULO INFORMATICO WEB-BASED PER LA GESTIONE DEL SISTEMA DI TELERILEVAMENTO, TELEDIAGNOSI E STATO DI FUNZIONAMENTO DI TUTTE LE COMPONENTI/IMPIANTI DI STOCCAGGIO, PRODUZIONE E DISTRIBUZIONE GAS.Ai fini della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:								
1.C.1	Specificità dell'applicativo per la gestione degli allarmi, il controllo dei livelli e quant'altro; la tipologia e le caratteristiche dei terminali di rilevamento; i parametri che sarà possibile rilevare;								PUNTI 4
1.C.2	Elencazione degli IDGM, RDGM, CENTRALI/SORGENTI e quant'altro sarà monitorato;								
1.C.3	Descrizione dell'interfaccia utente, fruibilità e facilità d'uso dell'applicativo da parte del personale di Farmacia e dei Servizi Tecnici; portabilità dell'applicativo su dispositivi mobili; generazione di report e statistiche;								
1.C.4	Caratteristiche specifiche dei sistemi di controllo per le centrali di produzione aria medicinale, aria medicale e del vuoto.								
1.C.5	Anno di diffusione dell'applicativo, anno della release proposta; referenze;								
1.D	MODULO INFORMATICO WEB-BASED PER LA GESTIONE DELLA PROPOSTA DI "PROGRAMMA DELLE VERIFICHE E MANUTENZIONI PERIODICHE", DIFFERENZIATO PER TIPOLOGIA DI IDGM. Ai fini della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:								
1.D.1	Interfaccia dell'applicativo per la gestione e controllo di tutte le attività di verifica e manutenzione ricomprese nel programma approvato, con riferimento alla cadenza periodica; strumenti a disposizione del personale delle riparazioni tecniche per la verifica del rispetto dei tempi previsti in programma; strumenti per la gestione dei piani di manutenzione, visualizzazione delle frequenze temporali, calendarizzazione degli interventi con generazione di allarmi in caso di operazioni di manutenzioni programmate in scadenza o scadute;								PUNTI 5
1.D.2	Strumenti per il monitoraggio degli interventi eseguiti su ogni componente, la visualizzazione delle frequenze degli interventi; strumenti per il monitoraggio delle parti sostituite (tipo e marca della parti sostituite, data di installazione, foto, specifiche tecniche, localizzazione all'interno delle strutture);								
1.D.3	Strumenti per la gestione richieste di intervento, segnalazioni di guasto; Strumenti per la gestione/autorizzazione all'esecuzione lavori da emettere prima delle operazioni di manutenzione; portabilità dell'applicativo su dispositivi mobili;								
1.D.4	Modalità di archiviazione e consultazione disegni tecnici; modalità di inserimento di varianti impiantistiche; possibilità di visualizzazione fotografica e localizzazione planimetrica degli impianti;								
1.D.5	Modalità di archiviazione e tracciabilità on-line di tutti i documenti relativi alla manutenzione; generazione report e statistiche;								
1.D.6	Anno di diffusione dell'applicativo, anno della release proposta; referenze;								

PUNTEGGIO MAX:15

2	FORNITURE DEI GAS MEDICINALI, GAS MEDICALI, DISPOSITIVI MEDICI, GAS DI LABORATORIO E GAS TECNICI								
ASPETTI INERENTI LA FORNITURA DEI GAS MEDICINALI, GAS MEDICALI/DISPOSITIVI MEDICI, GAS DI LABORATORIO/GAS TECNICI/GAS SPECIALI: ASPETTI INNOVATIVI NEI PROCESSI DI PRODUZIONE FINALIZZATI AL MANTENIMENTO DI ELEVATI STANDARD QUALITATIVI.									PUNTEGGIO MAX: 2

SOL								LOTTO4		AIRLIQUID							
ari	serra	saba	flore	fois	media originale	fattore di conversione	media definitiva			ari	serra	saba	flore	fois	media originale	fattore di conversione	media definitiva
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00			0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	1,25	0,50			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00			0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	1,25	0,50
0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	1,87	1,00			0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	1,87	1,00
1A 4,00										1A 4,00							

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	0,75			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00		
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00			0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,25	0,75		
0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	0,84	1,56	1,00		0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	0,84	1,56	1,00	
1B 2,00										1B 2,00									

1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	0,75		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00		0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,25	0,75		
0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	1,19	1,00	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	1,19	1,00	
1C 4,00										1C 4,00									

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		
0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,87	1,00		
0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00		0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,50	1,00		
0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	1,76	1,00	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	1,76	1,00	
1D 5,00										1D 5,00									

0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	0,60	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00										
1,20										2,00																	

Gold

Handwritten signatures and initials.

4	CENTRALI PER LA PRODUZIONE ARIA MEDICALE PER LA MEDICINA IPERBARICA				
	<p>CENTRALI PER LA PRODUZIONE DI ARIA MEDICALE A SERVIZIO DEI CENTRI DI MEDICINA IPERBARICA.</p> <p>Al fine della valutazione del presente parametro e dell'attribuzione del punteggio saranno presi in considerazione, tra gli altri, i seguenti aspetti:</p>				
4:01:00	<p>COMPOSIZIONE DELLE CENTRALI PER LA PRODUZIONE DI ARIA MEDICALE, TIPOLOGIA E TECNOLOGIA DELLE APPARECCHIATURE UTILIZZATE, CON ALLEGATO SCHEMA DETTAGLIATO FUNZIONALE; A SCOPO INDICATIVO, DOVRÀ ESSERE DESCRITTA DETTAGLIATAMENTE, LA COMPOSIZIONE DELLA CENTRALE, INDICANDO: tipologia e tecnologia degli gruppi elettrocompresori, portata in m³ e in pressioni in funzione delle esigenze dei due centri di medicina iperbarica - Cagliari e La Maddalena, potenza specifica, etc; numero, la tipologia dei serbatoi di accumulo dell'aria compressa; tipologia e la tecnologia dell'impianto automatico di essiccazione ad adsorbimento; numero e la tipologia e la tecnologia proposta per le catene filtranti, dei sistemi di essiccazione, l'indicazione dell'efficienza dei filtri e qualsiasi altra indicazione utile per la valutazione della proposta formulata in termini di qualità previsto dalla Farmacopea Ufficiale; altre componenti e apparecchiature accessorie; risparmi gestionali ed energetici in funzione della proposta formulata.</p>				PUNTEGGIO MAX: 4

6. SOTTOTUTTE LE PRESCRIZIONI DEL CSA, PER CONSENTIRE UNA CORRETTA SITUAZIONE DELLA SOSTITUIBILI PROGRAMMI DEI VERIFICHE MANUTENZIONI PERIODICHE DOVRANNO NECESSARIAMENTE ESSERE ILLUSTRATI:		PUNTEGGIO MAX: 15
6:01:00	La proposta della verifica e manutenzione per assicurare il corretto funzionamento degli impianti, evidenziando le peculiarità e l'adeguatezza dei servizi che saranno svolti in funzione delle situazioni oggettive, della consistenza e delle condizioni degli IDGM presenti nelle strutture sanitarie, della loro articolazione e composizione;	
6:02:00	Le modalità gestionali proposte al fine di minimizzare i costi manutentivi diretti e indiretti e, conseguentemente, i disservizi derivanti da possibili fuori uso impiantistici;	
6:03:00	Gli aspetti innovativi dei processi di verifica e manutenzione prospettati in correlazione al sistema informativo gestionale a tal fine proposto;	
6:04:00	Le migliori rispetto alla tipologia e alle frequenze minime degli Interventi indicate nel CSA;	
6:05:00	La struttura e l'organigramma (n° risorse, qualifiche, compiti e ripartizione territoriale e per funzioni) del servizio logistico e tecnico proposto per la gestione di tutti i processi di verifica e manutenzione; esperienza nel settore del personale individuato;	
6:06:00	Le tempistiche di intervento.	

8	SICUREZZA E PROCEDURE PER LA GESTIONE DELLE EMERGENZE			
8:01:00	Analisi rischi operativi e gestione delle relative procedure di sicurezza;			PUNTEGGI O MAX: 6
8:02:00	Procedure, organizzazione e dotazioni impiegate per la gestione delle consegne in situazioni di emergenza.			

10	SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE
----	--------------------------

[illegible]

1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			0,80	0,80	1,00	0,90	1,00	0,90	1,00	0,90		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	0,60		
1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	0,60		
										0,83	0,83	0,87	0,85	0,87	0,85	1,00	0,85		
15,00										12,75									

[illegible]

1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	1,92		1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	1,92	
1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	0,96		1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	0,96	
1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	1,92		1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	1,00	0,96	1,92	
4,80										4,80									

gle
ss
ri
Q
P

DOVRANNO ESSERE DESCRITTE LE STRATEGIE AZIENDALI PERSEGUITE PER LA SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE CON RIFERIMENTO ALLA PRODUZIONE GLOBALE DELL'O.E. E I RISULTATI RAGGIUNTI NELL'AMBITO DEL CONTENIMENTO DELLE EMISSIONI LEGATE AI PROCESSI PRODUTTIVI. ALTRESÌ, CON RIFERIMENTO ALLA PRESENTE PROCEDURA, DOVRANNO ESSERE ILLUSTRATI QUALI RISULTATI POTRANNO ESSERE CONSEGUITI CON LA PROPOSTA MIGLIORATIVA TECNICO-GESTIONALE PRESENTATA E LE RICADUTE PER LE ASSI/AZIENDE SANITARIE. QUALORA SIANO PRESENTATE PROPOSTE ALTERNATIVE, COME IPOTESI DI IMPIANTI ON-SITE O ALTRO, PER LE STESE DOVRÀ ESSERE DIMOSTRATA IN MODO DETTAGLIATO LA VALIDITÀ ECONOMICA RISPETTO ALLE CONFIGURAZIONI ESISTENTI/CORRENTI E DOVRÀ ESSERE IN OGNI CASO GARANTITA LA CONTINUITÀ DI FUNZIONAMENTO.		2	PUNTEGGIO MAX: 2
---	--	---	------------------

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00	2,00
------	------	------	------	------	------	------	------	------

2,00

punteggio finale ditta SOL 67,72

0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,25	1,00	2,00
------	------	------	------	------	------	------	------	------

2,00

punteggio finale ditta AIRLIQUID 63,99

gle
mi
R
R